



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 487

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 31 mai 2004

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
198.	— Lege privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale.....	1-3	
363.	— Decret pentru promulgarea Legii privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale.....	4	
★			
199.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții .....	4	
364.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.....		5
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
	Decizia nr. 199 din 29 aprilie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă ....		5-7

## LEGI ȘI DECRETE

### PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

#### LEGE

### privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Prezenta lege stabilește cadrul juridic pentru luarea unor măsuri de pregătire prealabilă a executării lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale prevăzute la art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 82/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Prin prezenta lege se declară de utilitate publică toate lucrările de construcție de autostrăzi și

drumuri naționale, expropriator fiind statul român prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. de sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

(2) În înțelesul prezentei legi, prin *lucrări de construcție de autostrăzi și drumuri naționale*, denumite în continuare *lucrări*, se înțelege lucrări de construire, reabilitare, dezvoltare, modernizare ori extindere a autostrăzilor și drumurilor naționale.

(3) Fac parte integrantă din autostrăzi și drumuri naționale podurile, viaductele, pasajele denivelate, tunelurile, construcțiile de apărare și consolidare, locurile de parcare, oprire și staționare, indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației, precum și orice alte lucrări de construire ori amplasare de clădiri, instalații și alte amenajări necesare apărării și/sau exploatării acestora.

Art. 3. — Expropriatorul întocmește o documentație tehnico-economică pentru fiecare lucrare. Documentația tehnico-economică cuprinde și date privind încadrarea lucrării în planurile de urbanism și amenajare a teritoriului, planuri cu amplasamentul lucrării, care conțin delimitarea suprafețelor și a construcțiilor propuse spre expropriere, cu indicarea numelor proprietarilor, precum și a ofertelor de despăgubire pe categorii de imobile stabilite de către persoane autorizate în evaluare. Planurile cu amplasamentul lucrării se vizează de către Oficiul Național de Cadastru, Geodezie și Cartografie.

Art. 4. — (1) Pe baza documentației tehnico-economice prevăzute la art. 3, Guvernul aprobă, prin hotărâre, amplasamentul lucrării, declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor care constituie amplasamentul, suma globală estimată a despăgubirilor, termenul în care aceasta se virează într-un cont bancar deschis pe numele expropriatorului și sursa de finanțare.

(2) Planul cu amplasamentul lucrării, întocmit conform prevederilor art. 3 pe fiecare teritoriu administrativ, se aduce la cunoștință publică prin afișarea la sediul consiliului local respectiv și va rămâne afișat până la finalizarea procedurii de despăgubire. Planul cu amplasamentul lucrării va fi publicat și într-un ziar local.

(3) Suma globală a despăgubirilor nu poate fi mai mică decât cuantumul total al despăgubirilor determinat de către un evaluator autorizat și se virează la dispoziția expropriatorului în cel mult 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la alin. (1).

Art. 5. — (1) Plata despăgubirilor pentru imobilele expropriate în baza prevederilor art. 4 alin. (1) se face în baza cererilor adresate de către titularii drepturilor reale, precum și de către orice persoană care justifică un interes legitim.

(2) Cererea pentru plata despăgubirilor va conține numele și prenumele titularilor drepturilor reale, adresa de domiciliu, actele doveditoare referitoare la existența drepturilor reale asupra bunului imobil expropriat. Cererea, împreună cu documentele doveditoare, originale și/sau copii legalizate, va fi depusă, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 4 alin. (1), la sediul consiliului local pe raza căruia se află imobilul.

(3) Dovada dreptului de proprietate și a celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate se face prin mijloace de probă admise de lege, în funcție de modalitatea de dobândire a drepturilor — convențională, judiciară, legală, succesorală, înțelegând prin dobândire și constituirea sau reconstituirea dreptului de proprietate în baza unor legi speciale.

(4) În cazul în care titularii drepturilor reale nu depun cererea și/sau documentele doveditoare, potrivit prevederilor alin. (1) și (2), expropriatorul va notifica acestora sumele propuse pentru plata despăgubirilor și le va consemna

într-un cont bancar deschis pe numele expropriatului. Despăgubirile vor fi eliberate în condițiile prezentei legi.

(5) În cazul în care despăgubirile referitoare la același imobil sunt cerute în concurs sau în contradictoriu de mai multe persoane îndreptățite, despăgubirile se vor consemna pe numele tuturor, urmând să fie împărțite potrivit legii civile. Despăgubirea va fi eliberată numai titularilor drepturilor dovedite prin hotărâri definitive și irevocabile. Eventualele litigii amână plata despăgubirilor, dar nu suspendă transferul dreptului de proprietate către expropriator.

(6) În situația în care imobilele ce urmează a fi expropriate fac obiectul unei succesiuni, iar succesorii nu sunt cunoscuți sau nu pot prezenta certificat de moștenitor, dacă procedura succesorală este deschisă, despăgubirea se va consemna pe seama succesiunii. În ipoteza în care procedura succesorală nu este deschisă, un reprezentant al expropriatorului este îndreptățit să solicite deschiderea succesiunii, iar suma reprezentând despăgubirile va fi consemnată într-un cont distinct, pe seama succesiunii. Despăgubirile vor fi plătite numai succesorilor care își vor dovedi calitatea cu certificatul de moștenitor.

(7) În cazul altor situații litigioase decât cele prevăzute la alin. (5) și (6), sumele aferente exproprierii se consemnează pe numele persoanelor aflate în litigiu, urmând a fi plătite în condițiile prezentei legi.

Art. 6. — (1) În termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 4 alin. (1), expropriatorul numește o comisie care verifică dreptul de proprietate ori alt drept real în temeiul căruia cererea a fost formulată și se pronunță asupra cuantumului despăgubirii, de comun acord cu proprietarul sau cu titularii altor drepturi reale.

(2) La solicitarea comisiei, petentul are obligația să completeze documentația depusă privind calitatea de titular al dreptului real pentru care solicită despăgubirea în termen de 15 zile. În caz contrar, comisia va consemna despăgubirea pe numele solicitantului, însă plata acesteia se va face numai la data la care solicitantul își va dovedi dreptul în condițiile prezentei legi.

Art. 7. — Hotărârea de stabilire a despăgubirilor, în condițiile prevăzute la art. 6, se comunică petentului și se afișează, în extras, la sediul consiliului local în raza căruia se află situat imobilul expropriat, precum și la sediul expropriatorului.

Art. 8. — În termen de 5 zile, dar nu mai târziu de 15 zile de la data emiterii hotărârii comisiei prevăzute la art. 6, expropriatorul efectuează, prin transfer bancar sau numerar, plata despăgubirilor către titularii drepturilor reale asupra imobilelor expropriate sau consemnarea acestora în condițiile art. 5 alin. (4)—(6) și ale art. 6 alin. (2).

Art. 9. — Expropriatul nemulțumit de cuantumul despăgubirii prevăzute la art. 8, precum și orice persoană care se consideră îndreptățită la despăgubire pentru exproprierea imobilului se poate adresa instanței judecătorești competente în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 4 alin. (1) sau în termen de 15 zile de la data la care i-a fost comunicată hotărârea comisiei prin care i s-a respins, în tot sau în parte, cererea de despăgubire. Acțiunea formulată în conformitate cu prevederile prezentului articol

se soluționează potrivit dispozițiilor art. 21—27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în ceea ce privește stabilirea despăgubirii. În acest caz, plata despăgubirii se face de către expropriator în termen de 30 de zile de la data solicitării, pe baza hotărârii judecătorești definitive și irevocabile de stabilire a cuantumului acesteia.

Art. 10. — (1) Cererile adresate instanței judecătorești pentru stabilirea, în contradictoriu cu statul român, a dreptului la despăgubire pentru expropriere și a cuantumului acesteia sunt scutite de taxă judiciară de timbru.

(2) Prevederile alin. (1) nu sunt aplicabile litigiilor având ca obiect stabilirea dreptului de proprietate ori a altui drept real asupra imobilelor supuse exproprierii.

Art. 11. — Suplimentarea sumei prevăzute la art. 4 alin. (3), dacă este cazul, se face prin hotărâre a Guvernului, la cererea expropriatorului.

Art. 12. — Actele juridice care se încheie după data comunicării hotărârii comisiei prevăzute la art. 6 alin. (1) sau după data consemnării sumelor stabilite ca despăgubiri, pentru constituirea sau transferul de drepturi reale având ca obiect imobilele afectate de expropriere, sunt lovite de nulitate absolută.

Art. 13. — (1) Autorizația de construire pentru lucrări, în toate cazurile, se emite imediat, potrivit art. 6 alin. (13) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pe terenurile expropriate sunt interzise începerea și/sau continuarea construcțiilor, cu sau fără autorizație, a instalațiilor sau a altor bunuri imobile de orice natură.

Art. 14. — (1) Scoaterea, definitivă ori temporară, a terenurilor necesare pentru lucrări de construcție de autostrăzi și drumuri naționale din circuitul agricol și, respectiv, din fondul forestier național se exceptează de la plata taxelor prevăzute la art. 92 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a taxelor și a celorlalte sume datorate potrivit art. 55, 56 și 58 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, aprobată și modificată prin Legea nr. 141/1999, republicată, cu modificările ulterioare.

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 1 aprilie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 mai 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

București, 25 mai 2004.  
Nr. 198.

(2) În vederea asigurării continuității echilibrului ecologic în țara noastră prin asigurarea integrității fondului forestier național, sumele echivalente taxei de scoatere definitivă din circuitul silvic a terenurilor forestiere, contravaloarea pierderii de creștere a arboretului, dacă terenul este acoperit cu pădure, precum și cheltuielile de instalare a vegetației forestiere și de întreținere a acesteia până la realizarea stării de masiv, prevăzute de lege, se asigură de la bugetul de stat, pe bază de programe anuale.

(3) Sumele echivalente taxei de scoatere definitivă din circuitul silvic a terenurilor forestiere se varsă în fondul de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică aflat la dispoziția autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

(4) Sumele echivalente contravalorii pierderii de creștere a arboretului, precum și cheltuielile de instalare a vegetației forestiere și de întreținere a acesteia până la realizarea stării de masiv se varsă la Fondul de conservare și regenerare a pădurilor, constituit la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva.

Art. 15. — Transferul imobilelor din proprietatea privată în proprietatea publică a statului și în administrarea expropriatorului operează de drept la data plății despăgubirilor pentru expropriere sau, după caz, la data consemnării acestora, în condițiile prezentei legi.

Art. 16. — Secretarii unităților administrativ-teritoriale în care sunt situate imobilele ce urmează a fi supuse exproprierii, precum și notarii publici sunt obligați să comunice, în termen de 5 zile de la cererea expropriatorului, informațiile cu privire la deschiderea procedurilor succesoriale.

Art. 17. — Serviciile privind avizarea și înregistrarea documentațiilor cadastral-juridice sunt scutite de la plata taxelor, iar taxele aferente procedurii de intabulare pentru terenurile necesare realizării lucrărilor de construire de autostrăzi și drumuri naționale, precum și orice alte taxe datorate bugetului de stat sau bugetelor locale sunt scutite de la plată.

Art. 18. — Dispozițiile prezentei legi se completează în mod corespunzător cu prevederile Legii nr. 33/1994, precum și cu cele ale Codului civil și ale Codului de procedură civilă, în măsura în care nu prevăd altfel.

Art. 19. — În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului va elabora normele metodologice de punere în aplicare a prezentei legi, care vor fi aprobate prin hotărâre a Guvernului.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind unele măsuri prealabile  
lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 24 mai 2004.  
Nr. 363.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991  
privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 13 ianuarie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. După alineatul (8) al articolului 6 se introduce alineatul (8<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:**

„(8<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (8), lucrările de consolidare la clădirile multietajate încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public se autorizează în regim de urgență, în condițiile prevăzute la alin. (13), chiar în situația existenței unor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești.“

**2. Partea introductivă a alineatului (1) al articolului 8 va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Se pot executa fără autorizație de construire următoarele lucrări care nu modifică structura de rezistență, caracteristicile inițiale ale construcțiilor sau aspectul arhitectural al acestora.“

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 5 aprilie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 mai 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

București, 25 mai 2004.  
Nr. 199.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea  
Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor  
de construcții**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 24 mai 2004.  
Nr. 364.

# D E C I Z I I   A L E   C U R Ț I I   C O N S T I T U Ț I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### D E C I Z I A   N r . 1 9 9

din 29 aprilie 2004

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Rodica Neagu în Dosarul nr. 3.120/2003 al Judecătorei Sectorului 4 București.

La apelul nominal răspunde autorul excepției. Lipsește cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 19D/2004, privind excepția de neconstituționalitate cu același obiect, ridicată de același autor în Dosarul nr. 1.007/2003 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal răspunde autorul excepției. Lipsește cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, având în vedere identitatea de obiect și de părți a acestora.

Autorul excepției și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 19D/2004 la Dosarul nr. 18D/2004, care a fost primul înregistrat.

Autorul excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia. Se susține că dispozițiile art. 244 alin. 1 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă contravin art. 21 din Constituție, republicată, deoarece nu obligă instanța să suspende judecata în situațiile prevăzute de text. Totodată, se apreciază, referitor la jurisprudența Curții Constituționale în materie, că aceasta nu poate fi luată în considerație, deoarece prevederile legale supuse controlului de constituționalitate se raportau la alte texte constituționale decât cele invocate în cauză.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate nu încalcă art. 21 din Constituție, republicată. În acest sens, este invocată jurisprudența Curții Constituționale, care s-a pronunțat asupra unor excepții de neconstituționalitate cu același obiect. Cu privire

la invocarea, în susținerea excepției, a dispozițiilor constituționale ale art. 124 alin. (1), se arată că acestea nu au legătură cu prevederile criticate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 30 octombrie 2003, pronunțate în dosarele nr. 3.120/2003 și nr. 1.007/2003, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Rodica Neagu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, identică în ambele dosare, autorul acesteia arată că textele criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind dreptul de acces liber la justiție și ale art. 123 alin. (1), devenit art. 124 alin. (1) după republicarea Constituției, privind înfăptuirea justiției. Se susține, în acest sens, că datorită prevederii caracterului facultativ pentru instanțele judecătorești al suspendării judecării cauzelor în situațiile prevăzute de textul criticat, instanțele „își manifestă din plin puterea discreționară respingând sub diferite motive inventate cererile de suspendare întemeiate...”. Autorul excepției apreciază că „accesul liber la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție [...] nu poate fi lăsat la discreția magistratului, el trebuind să fie obligat printr-un text imperativ de lege la [...] respectarea drepturilor și intereselor și [la] realizarea actului de dreptate”.

**Judecătoria Sectorului 4 București**, formulându-și opinia asupra excepției, apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât „hotărârea pronunțată în situația în care instanța nu dispune suspendarea judecării cerută de o parte litigantă poate fi modificată la cererea părții interesate, prin mijloace procedurale legale”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** consideră că textele criticate sunt constituționale. În argumentarea acestui punct de vedere, se arată că „instanței îi revine îndreptățirea și obligația să analizeze și să se pronunțe asupra temeiniciei și legalității fiecărei cereri ce i se adresează — cum este cererea în cauză de suspendare a judecării — ținând seama, totodată, de drepturile și interesele legitime ale tuturor părților și dacă acestea sunt exercitate conform scopului în care au fost recunoscute de lege”.

Conform punctului de vedere al Guvernului, „aprobarea automată a cererii de suspendare a judecării formulată numai de una dintre părți, cum sugerează autorul excepției, ar fi o soluție nelegală, de ignorare flagrantă a rolului și sarcinilor instanței, de încurajare a abuzului de drept și, evident, contrară și prevederilor constituționale [...], precum și regulilor generale ce guvernează desfășurarea procesului civil — dintre care de menționat sunt cele privind

respectarea contradictorialității, egalității părților în folosirea mijloacelor procedurale, exercitarea drepturilor cu bună-credință, sancționarea abuzului de drept, asigurarea celerității în judecarea cauzelor”.

**Avocatul Poporului** susține că excepția nu este întemeiată. În motivarea acestui punct de vedere se arată că „suspendarea legală facultativă a judecării reprezintă un incident în cursul desfășurării acesteia, ce constă în oprirea vremelnică a procedurii de judecată din cauza unor împrejurări independente de voința părților. Pe cale de consecință, cazurile de suspendare legală a judecării țin de stabilirea procedurii de judecată, care, în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, este de competență exclusivă a legiuitorului”. Totodată, se arată în acest punct de vedere, împotriva încheierii, partea interesată poate face apel sau recurs, potrivit prevederilor art. 282 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asigurându-se astfel respectarea principiului constituțional al accesului liber la justiție. Pe de altă parte, textele criticate nu încalcă nici dispoziția constituțională privind înfăptuirea justiției, ci, în realitate, dă expresie acestui principiu, judecătorul având posibilitatea „să aprecieze asupra oportunității suspendării, evitându-se prelungirea artificială și nejustificată a procesului”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 244 alin. 1 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

*„Instanța poate suspenda judecata:*

*1. când dezlegarea pricinii atârână, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări;*

*2. când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea.”*

Critica de neconstituționalitate se bazează pe susținerea că textele de mai sus încalcă principiul liberului acces la justiție, consacrat de art. 21, și cel al înfăptuirii justiției în numele legii, consacrat de art. 124 alin. (1) din Constituție, republicată, întrucât stabilesc facultatea, iar nu obligația pentru judecător de a suspenda judecarea cauzei.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele criticate din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile constituționale invocate, nu numai că nu sunt incompatibile, ci, dimpotrivă, dau expresie deplină principiului liberului acces la justiție și celui al înfăptuirii justiției în numele legii.

Dispozițiile art. 244 alin. 1 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă au mai format obiect al criticii de neconstituționalitate.

Prin deciziile: nr. 72 din 28 mai 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 2 august 1996, nr. 262 din 15 octombrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 6 noiembrie 2002, și nr. 29 din 27 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 26 februarie 2004, Curtea a stabilit că textele respective sunt constituționale.

În considerentele Deciziei nr. 29/2004, s-a reținut, în esență, că suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecătii și are ca efect

sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor. În consecință, „lăsarea măsurii suspendării la aprecierea judecătorului, atunci când dezlegarea pricinii depinde de existența unui drept care face obiectul unui proces aflat în curs, este menită să-i permită acestuia să-și exercite rolul activ, sancționând eventualele tentative de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale, incontestabil mai eficient decât în situația în care suspendarea ar avea caracter imperativ”.

Aceste considerente, aplicabile în cazul ambelor situații prevăzute de textele criticate, își păstrează valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente noi de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Rodica Neagu în dosarele nr. 3.120/2003 și nr. 1.007/2003 ale Judecătoriei Sectorului 4 București. Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 aprilie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

**P R E Ţ U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2004**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	9.875.000	2.468.750	2.715.750	2.987.500	3.286.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	1.780.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	7.900.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	12.500.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	2.530.000	632.500	632.500	632.500	632.500
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	10.680.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	9.850.000	2.462.500	2.462.500	2.462.500	2.462.500
8.	Colecția Legislația României	2.500.000	625.000	687.500	756.500	832.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	4.150.000	1.038.000	1.141.500	1.255.500	1.381.500
10.	Repertoriul actelor normative	625.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	470.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	2.500.000	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro